***הערות לפסה"ד בית הדין האזורי לעבודה סע"ש 6928-10-19 מיום 31.5.2020***

**א: התביעה להפרת חוזה הבכירים**

1. **איזון בין זכות גישה לערכאות - התישנות** **ושיהוי**

בפיסקה הראשונה לדיון המשפטי בפסה"ד (פיסקה 19) –מאשר בית הדין ומכיר בחובתו לנקוט "משנה זהירות" במתן סעד של דחיה על הסף וכי "על בית-המשפט להכריע בסוגיה **תוך עריכת איזון** בין זכות התובע לגישה לערכאות כזכות בעלת אופי חוקתי לבין התכלית והטעמים שבבסיס מוסד ההתיישנות",

כבר מקריאת הקטע השני באותה פיסקה עולה שאפילו אם היה בסיס לטיעונים על התיישנות ושיהוי, בית הדין עצמו, מנסח סידרה של נימוקים להגשת עירעור על החלטתו לדחית התביעה על הסף ולו רק על בסיס של חוסר איזון קיצוני בין "הזכות בעלת אופי חוקתי" שלי כתובע לבין הנקודות שבית הדין מציין, כנקודות המצדיקות עקרונית את ההחלטה על דחיה על הסף:

\* **"נזק ראייתי לנתבעים"**- אין. (נוסח והוסבר יפה בסעיף 41 לתגובה לבקשת הדחיה על הסף).

\* **ההנחה שהתובע "ישן על זכויותיו**" – היא חסרת שחר, לאור אין ספור פניות בע"פ, בכתב, לכל גורם אפשרי וע"פ הנחיות ובתיאום עם הנתבעים כמתואר בפרק ב.8 לכתב התביעה ובפיסקאות 4 ו-40 ובפרק ה.1 לתגובה לבקשה לדחיה על הסף.

יודגש כי כאמור בפיסקא 45 לכתב התביעה, מדובר בעשרות רבות של פניות, בע"פ ובכתב, אך מאחר ומרכיב זה היה רק הגורם לצורך להזקק לערכאות ולא עמד בליבת התביעה, לא פורטו בכתב התביעה כל ההתכתבויות וההוכחות לכך וכמצוין במפורש באותה פיסקא, רק כדי ש"לא להלאות את בית הדין הנכבד ....**בשלב זה** במסגרת כתב התביעה".

מובן מאליו שאילו התקיים דיון בפני בית הדין היו כמובן כל הפניות וההתכתבויות המוכיחות את טענותינו מפורטות ומוצגות במלואן. מצער הדבר שבבואו לבחון את האיזון התעלם בית הדין מכך שהתובע הבהיר ש"לא ישן על זכויותיו" ובית הדין לא ביקש לראות את כל המסמכים וההוכחות לכך.

\* **להנחה ש"התובע ויתר ומחל על זכויותיו"** אין קשר למציאות: **הנתבעים ידעו ולכולם היה ברור שהתובע לא ישן על זכויותיו, לא ויתר ולא מחל עליהם** המסמכים וההוכחות היו כמובן מוצגים בפירוט רב לבית הדין במהלך הדיונים בתביעה כאמור לעיל.

\* **הצורך "לברר תביעות תוך זמן סביר**" איננו רק "צורך חברתי" שעל התובע לדאוג לו אלא **חובה חוקית ומינהלית המוטלת בעיקר על הנתבעים**, שבזדון לא מילאו אחריה (פסקאות 35-38 ו-44 בתשובה לבקשה לדחיה על הסף, בהמשך למפורט בכתב התביעה).

(אין לי כמובן את הידע והיכולת המשפטית להתיחס לפסקי הדין בהקשר זה שבהערה 7 בעמוד 6 לפסה"ד, אך **ראה דבריו של שופט בית המשפט העליון** (לשעבר) **יצחק זמיר על עצם הבקשה של המדינה לדחיה על הסף על רקע כזה** (העברתי אליך מספר פעמים**.** מצ"ב שוב כנספח 1).

**\* כנתבע עשיתי ככל האפשר והשקעתי כל מאמץ שלא להטריח כלל את** **המערכת המשפטית** (ר' סעיף 44 לכתב התביעה) בדיוק מהסיבה שמציין בית הדין: **למנוע בזבוז זמן ומשאבים של המערכת המשפטית** (ולא רק של בית הדין אלא גם של הפרקליטות) לפני קבלת תשובות סופיות של הנתבעים, כפי שעולה מהמסמכים הרבים שהיו מוצגים לבית הדין במהלך ברור התביעה ובמיוחד לאור הנחיית מינהלת הגימלאות ולאחר מכן נציבות שרות המדינה שאמתין לתוצאות בדיקת טענותיי לפני שאפנה לערכאות (ר' פיסקא 45 לתגובה לבקשה לדחיה על הסף).

(לא בטוח, אבל ייתכן והנקודה החלשה באמור לעיל היא שלפחות בעת מתן התגובה לבקשה לדחיה על הסף לא הצגנו כראוי בפני בית הדין את העובדות וההוכחות הרלוונטיות להתנהלות הנתבעים וחלקם/אשמתם בעיכוב התביעה ולו בתמצית, עם דוגמאות ממחישות כפי שהצעתי (ר' למשל אי מייל שלי מיום 27.1.2019 והמסמך בענין שצורף טליו על מועדי התגובות).

1. **מועד היווצרות עילת התביעה**

בפיסקה 24 לפס"הד מבהיר בית המשפט כי פרשנות "המונח "**עילת תביעה**"...אינה אחידה, אלא **תלויה בהקשר הדברים**" וכי לפי פסיקת בית המשפט העליון בענין אפרידר "לצורך התיישנות, עילת התביעה היא **מכלול העובדות והמהותיות המולידות את הזכות לסעד** המבוקש ע"י התובע".

**היווצרות עילת התביעה ב5.8.12 לאור הקשר הדברים**

* 1. קביעת בית הדין -בפיסקה 27- כי מאחר ו"עבודתו של התובע הופסקה לאלתר ביום 5.8.12 לכן כבר במועד זה "השתכללה בידיו כח תביעה קונקרטי והתגבשה עילת תביעתו" , מפליאה במיוחד לאור התעלמותה מהקשר הדברים, כמתואר להלן:
  2. כאמור בפיסקא 15ב. לפסה"ד מוסכם, גם על דעת התביעה, שהחלטת נציב שרות המדינה על הפסקת ההעסקה ע"פ החוזה, הומצאה לתובע במועד כלשהו אחרי 10.12.12 (תאריך הוצאת אישור הגימלאות ע"י מינהל הגימלאות) וכאמור בפיסקא 16 לפסה"ד "התובע מבקש כי נכיר במועד הוצאת אישור זה כמועד התגבשות עילת התביעה".
  3. בפיסקא 27 מציין בית הדין כי עיין "באישור הגימלאות", אך לא מצא בו אלא נתונים טכניים הנדרשים לביסוס גובה הגימלה שאינם משנים את העובדה שיום הפסקת העבודה ב-5.8.12 הוא המועד שבו נוצרה עילת התביעה.

נשמטה מביה"ד העובדה שאישור הגימלאות שבו עיין, לא הומצא "יש מאין" ואיננו עומד בפני עצמו. כמתואר בפיסקאות 36 ו-38 לכתב התביעה אישור טכני זה הוצא על בסיס ובעקבות מכתב נציבות שרות המדינה הנושא תאריך 15.8.2012 (10 ימים אחרי שהאוצר מנע ממני כניסה לעבודה), ואשר כמצוין בו נחתם רק ב-22.11.2012 (כמעט 4 חודשים אחרי שהאוצר מנע ממני כניסה למשרד) המודיע לי כי נציב שרות המדינה החליט להפסיק את עבודתי ועל הוצאתי לגימלאות. ויודגש: על פי החוק וע"פ החוזה, נציב השרות הוא בעל הסמכות הבלעדית להפסקת החוזה אתי, בכפוף לתנאים המפורטים בו, ולא משרד האוצר.

* 1. כאשר אין מי שחולק על כך שהחלטת הנציב על הפסקת העסקתי לא הגיעה אלי לפני חודש דצמבר 2012 עולות כמה וכמה תמיהות על קביעת בית הדין:
     1. איך קבע בית הדין, "ע"פ הקשר הדברים" שעילת התביעה על הפרת החוזה התגבשה כבר ביום 5.8.12, כ-3 חודשים לפני שנציב שרות המדינה החליט להפסיק את ההתקשרות אתי ולפחות 4 חודשים לפני שהובא לידיעתי כי נציב שרות המדינה החליט כך, על אף האמור בחוזה?
     2. התמיהה מתחזקת עוד יותר לאור האמור בפיסקה 31 בפסה"ד המביא "למעלה מן הצורך" כביכול, את ההלכה הפסוקה לפיה צד לחוזה יכול לסיימו מבלי להפר אותו כאשר "חוזה עבודה הכולל הוראה **המרשה לצד לחוזה לסיימו** בכל עת לפני תום תקופתו **כפי שקיים בעניינינו**".

ודוק: **מי שיכול לסיים את החוזה ע"פ הלכה זו הוא "צד לחוזה"** דהיינו, **בעיניינינו, נציב שרות המדינה ולא פקידה כלשהי במשרד האוצר** במכתב לקוני או בהפחדה ואיום על תביעה על הסגת גבול.

איך אם כן נוצרה לדעת בית הדין עילה לתביעה על הפרת חוזה הבכירים כבר ביום 5.8.12?

* + 1. ובהמשך לנ"ל: אליבא דבית הדין, אם כבר ביום 5.8.12 "השתכלל ביד [התובע] כח תביעה קונקרטי". את מי הייתי אמור או יכול לתבוע ביום 6.8.12?

את נציבות שרות המדינה שלא הפסיקה את עבודתי ולא הפרה את החוזה עמי באותו מועד?

את משרד האוצר, שכלל איננו חתום על חוזה אתי ואינו מוסמך להביא לסיומו ואף לא הוציא ולא מסר לי מסמך רשמי מסודר על הפסקת עבודתי ע"פ החוזה לפני שנציב שרות המדינה חתם על המסמך הנ"ל ב-22.11.12?

* + 1. מה היתה צריכה להיות עילת התביעה נגד האוצר ביום 6.8.12, בטרם נענו פניותיי ובקשותיי מהאוצר, לכאן או לכאן, לאפשר לי להמשיך ולבצע את תפקידי ע"פ החוזה החתום ביני ובין נציבות שרות המדינה (ראה פיסקאות 34 ו-37 לכתב התביעה)? על הלנת שכר עתידית שאולי תקרה?
       1. לא מיותר בהקשר זה לספר שבשנת 2001, הופסקה עבודתי ע"י הממונים עלי במשרד האוצר במתכונת דומה (לאחר שבתוקף תפקידי וסמכויותיי כחשב בכיר, סרבתי לאשר ולבצע הוצאה כספית גדולה לרכישת רכב למקורב לשר האוצר, שלא לפי הכללים המחייבים, ללא תיקצוב מתאים וללא האישורים הנדרשים). בפועל, קבלתי את משכורתי השוטפת בסוף החודש, לאחר שמאן דהוא במערכת לא הסכים לעצור את המשכורת ללא אסמכתא מתאימה מנציבות שרות המדינה, על אף ולמרות החלטת הממונים בהנהלת המשרד והכל שב אל מקומו בשלום. (אשתדל לאתר את המסמכים הרלוונטיים)
    2. מה הייתי עושה ואומר לבית הדין, לו הגשתי תביעה ב-6.8.12, מיד עם השתכללות "כוח תביעה קונקרטי והתגבשה עילת תביעה" כלשון פסה"ד, אם חודש לאחר הגשת התביעה, בתחילת ספטמבר 2012, הייתי מגלה שמשכורתי השוטפת נכנסת לחשבוני בבנק כי מישהו במערכת היה אומר -ובצדק- שלא ניתן סתם כך לעצור משכורת של עובד קבוע אחרי יותר מ-40 שנות עבודה?

האם בית הדין, שבפיסקה 19 בפסק דינו מסביר את ה"חשיבות החברתית" והצורך להבטיח שלא יבוזבזו זמני ומשאבי המערכת המשפטית, לא היה דוחה תביעה שהיתה מוגשת ב-6.8.12 כמוקדמת מדי כי עדיין לא מוצו ההליכים מול המדינה על זרועותיה (אוצר, נציבות, חשבות, ייעוץ משפטי וכד') ולכן עדיין לא התגבשה עילת תביעה?

**"מכלול העובדות והמהותיות המולידות את הזכות לסעד המבוקש ע"י התובע".**

* 1. מטבע הדברים, ברור לגמרי שסיום העסקה בשרות המדינה, במיוחד אחרי יותר מ-40 שנות עבודה, גוררת בעקבותיה הפסקת משכורת מחד ואישור ותשלום פנסיה מאידך. כל ההתרחשויות הללו ביחד מהוות **מכלול אחד של פעילויות מהותיות**, האחת קשורה בשניה בקשר גורדי ממש.

קביעת בית הדין שכבר ב-5.8.12 "השתכלל כוח תביעה והתגבשה עילת התביעה" לצורך התיישנות, מפרידה בהכרח, בצורה מלאכותית ולא צודקת, בין המרכיבים הללו.

* + 1. ע"פ הגיון זה יכולתי כאמור לתבוע בתחילת אוגוסט 2012 - על מה שנעשה לי ב-5.8.12, מועד היווצרות העילה, (כאמור לעיל, לא ברור על מה בדיוק שהרי אף גורם מוסמך בכל המערכת לא עשה עדיין צעד כלשהו המביא לסיום חוזה העבודה התקף שבידי).
    2. בחודש ספטמבר 2012, לאחר שגיליתי שמשכורתי לא שולמה, ע"פ חוזה העבודה התקף שבידי על אף שכאמור איש לא הפסיקו עדיין באותו מועד (ובוודאי לא בעת היווצרות העילה לתביעה הראשונה ב-5.8.12), נוצרה עילת תביעה חדשה ונפרדת על הלנת שכר.
    3. בשלהי דצמבר 2012, לאחר שהובא לידיעתי כי נציב שרות המדינה החליט להפסיק את העסקתי רטרואקטיבית(!) מ-31.7.12, והוחלט לשלם לי פנסיה רטרואקטיבית מאותו מועד, נוצרה, אליבא דבית הדין, עילה נוספת ונפרדת, לפניה לבית המשפט לצורך ערעור על גובה הגימלא, מוגבלת בזמן ל-60 יום, תוך התעלמות מהשאלה המהותית אם כבר מגיעה לי גימלא או שמא מגיעה לי עדיין משכורת (נושא התביעה הראשונה ותביעה השניה) ועל אף שגם מינהלת הגימלאות וגם נציבות שרות המדינה, הנחו אותי שלא לפנות לבית הדין ולהמתין עד לברור טיעוניי (.

התיחסות בית הדין לארוע ב-5.8.12 כמועד התגבשות העילה לתביעה העומד בפני עצמו לצורך התיישנות ולא כחלק ממכלול ההתרחשויות הקשורות זו לזו, לפחות אלו שהתרחשו עד דצמבר 2012 אם לא הרבה מעבר לכך, אינה עולה בקנה אחד עם ה"צורך החברתי" שלא לבזבז את משאבי המערכת המשפטית, (כאמור בפיסקא 19 לפסה"ד), נוגדת כללי הצדק הבסיסי והטבעי, אך בעיקר עומדת **בסתירה מוחלטת לפסיקת בית המשפט העליון** שכאמור בית הדין עצמו מצטט (פיסקא 27), לפיה **"לצורך התיישנות**, **עילת התביעה היא** **מכלול העובדות המהותיות המולידות את הזכות** **לסעד המבוקש על ידי התובע**".

**ב: התביעה לענין שיעור הגימלא**

**האם חוק הגימלאות חל על חוזה הבכירים**

מפיסקא 37 לפסה"ד עולה בברור שבית הדין ער ומודע לכך ש**השאלה אם חוק הגימלאות חל על החוזה** היא בליבת התביעה ו**"מושא המחלוקת בתובענא דנן"**  אך **"**על אף שסעיף 11 לחוזה הבכירים קובע כי חוק הגימלאות לא יחול על עבודתו של התובע" קובע ביה"ד מיד לאחר מכן, **"כי שותפים אנו לעמדת הנתבעים"** (פיסקה 38) על בסיס סעיף 12 ה לחוזה. והפרשנות המעוותת של התביעה לסעיף זה.

* 1. כך, במלים ספורות וכמעט בדרך אגב, ללא כל דיון או התיחסות לטיעונים בכתב התביעה המתייחסים לסעיפים אלו ולסעיפים רלוונטיים אחרים בחוזה ( ר' סעיף 56 לכתב התביעה) ,ביה"ד פוסק למעשה בליבת התביעה, , וללא ששמע את התובע וזאת על בסיס, פרשנות מעוותת של סעיף 12ה לחוזה. (פרשנות מעוותת - משום שהצדדים לחוזה הסכימו כי "על אף שסעיף 11 לחוזה הבכירים קובע כי חוק הגימלאות לא יחול על עבודתו של התובע" **כל הזכויות בחוק הגימלאות המיטיבות עם העובד, ורק אלו** המיטיבות אתו, כדוגמת אלו המפורשות בסעיף 12 ה הנ"ל: "מענק, פיצויים בגין שנים עודפות וכו' ", יישמרו לעובד.
  2. במלים אחרות: לא נכון לראות בתקנות חוק הגימלאות **המגבילות** את זכות העירעור על הגימלה משבע שנים, כבכל תביעה ממונית אחרת, ל-60 יום בלבד, כ"זכות" שמיטיבה עם העובד ולכן היא איננה חלה על העובד.
  3. בכל מקרה גם אם יש ספק בפרשנות, יש לקבל את הפרשנות של הצד שלא ניסח את החוזה, דהיינו העובד-התובע.
  4. פסיקה זו, בנושא שבליבת התביעה, ללא דיון ראוי, שמה את העגלה לפני הסוסים. היא מייתרת לגמרי את הדיון בבקשה לדחיה על הסף, כפי שבית הדין עצמו כותב בפיסקא 40: "משברור כי חוק הגימלאות חל על קצבתו של התובע" ממילא "אין מקום לדון בהשגותיו של התובע כעת ותביעתו בענין זה ודינה, איפוא, סילוק על הסף כמבוקש".

כלאמר, ללא הפסיקה החד צדדית בליבת התביעה, לא היה ניתן להגיע למסקנה זו, ובודאי לא לאור "חובת הזהירות" וכו'.

**פסיקת בית הדין האזורי בחיפה**

1. בפיסקה 41 מציין ביה"ד כי הפסיקה של בית הדין האזורי בחיפה אינה מחייבת אותו, אך זו כלל איננה השאלה:

בית המשפט , בשלב הזה של דיון אמור להתמקד רק בשאלה אם להענות לבקשה לדחיה על הסף בזהירות הראויה כפי שהוא מציין, בין היתר גם לאור פסיקת בית הדין הארצי לעבודה, המצוטט בפיסקה 42 לפסה"ד, לפיו **מדיניות הפסיקה "שואפת לבירור זכויותיהם המהותיות של בעלי הדין לגופן, ומתוך ראיית סדרי הדין ככלים שנוצרו לשרת את המטרה העיקרית שהיא ברור המחלוקות שבין הצדדים והכרעה בהן**".

* 1. שופטי בית הדין האיזורי בירושלים אמנם "סבורים כי ניתן להגיע למסקנה שונה" מזו שאליה הגיע בית הדין האיזורי לעבודה בחיפה, אך ברור לגמרי שלתובע לא היה כל דרך לנחש זאת. מפליא לכן שבמסגרת עריכת האיזון בין הזכות בעלת האופי החוקתי לגישה לערכאות ומדיניות הפסיקה בנושא כאמור לא נתן בית הדין כל משקל לכך שהתובע הסתמך בתום לב על פסק דין חלוט של בית משפט.
  2. התמיהה גוברת לאור הציטוט הנוסף (בפיסקא 42 של פסה"ד) מתוך פסיקת בית המשפט העליון, כי "משום שנעילת שעריו של בית המשפט לפני בעל דין אינה דבר של מה בכך ....על בית המשפט לאזן בין מספר שיקולים בבואו להכריע בבקשה מעין זו כמו **"התנהגותם של הצדדים ותום לבם** ....מידתו והשלכתו של אינטרס ההסתמכות על הצד האחר**...**או כאשר ו**"ככל שמדובר בטעות אנוש שאין מקורה ברשלנות, הזנחה, או זלזול בבית המשפט ...." .**

* 1. כאשר הבנתו של התובע את החוזה תואמת לחלוטין את פרשנות בית הדין האיזורי לעבודה בחיפה בפסק דין חלוט, ברור לגמרי שהתובע לא נהג ב"רשלנות, הזנחה או זלזול בבית המשפט" ואי אפשר אפילו לאמר שהוא טעה כאן "טעות אנוש" כלשהי.
  2. יצוין עוד שלא רק התובע ובית הדין האזורי בחיפה הבינו שהחוזה אינו כפוף לחוק הגימלאות ולתקנה המגבילה את ההתישנות ל-60 יום, אלא כל המערכת, לרבות כל הנתבעים הבינו זאת והיו מודעים לכך.
     1. הפניה הראשונה של התובע היתה במחצית השניה של חודש דצמבר 2012, לגב' חנה שוורץ, הממונה במינהל הגימלאות, והחתומה על מכתב האישור לגימלאות מיום 10.12.21 (פיסקא 38 לכתב התביעה), מיד עם קבלת מסמך האישור לגימלאות בו כלול המשפט הסטנדרטי על אפשרות העירעור ע"פ חוק הגימלאות המוגבלת ל-60 יום.
     2. הממונה הסכימה עקרונית עם טיעוני התובע אך הבהירה לתובע שאינה יכולה לסטות מהנחיות סגן נציב שרות המדינה מר מאיר אהרונוב, שהנחה וקבע את גובה ושיטת חישוב הגימלא של התובע, במכתב שהגיע אליה לראשונה בפקס רק ביום 3.12.12. היא **המליצה בפני התובע שלא לערער בבית הדין** (ר' פיסקא 45 לתשובה לבקשה לדחיה על הסף) אלא קודם כל להפנות את הערעור למר אהרונוב. לצורך כך אף מסרה לו העתק מהפקס עם הנחיות אהרונוב, שלדבריה קיבלה לראשונה ב-3.12.12 (מצ"ב כנספח 2. שים לב לתאריך שליחת הפקס בראש העמוד).

במילים אחרות: אותו מינהל גימלאות שהוציא את אישור הגימלאות הכולל את הסעיף הסטנדרטי של זכות ערעור מוגבלת ל-60 יום, הנחה את התובע שלא לפעול כך.

* + 1. בהתאם להנחיות אלו, ובתוך שבוע ימים מיום קבלת הגימלה הראשונה (ב-1.1.2013) ואיסוף המסמכים והנתונים הנדרשים, לרבות תלוש הגימלה הראשון המפרט את מרכיבי הגימלה, פנה התובע כבר ביום 8.1.13, אל סגן נציב שרות המדינה מר מאיר אהרונוב, במסמך מפורט המסביר את השגיאות והעיוותים שנפלו בהנחיותיו לחישוב גימלת התובע , ואת בקשתו לתקון הנחיותיו למינהל הגימלאות.
    2. מתחת לכותרת "הנדון: שיטת חישוב הגימלא" במכתב אל אהרונוב צויין כסימוכין וצורף עתק מ"מכתבך .....אל הגב' חנה שוורץ....נשלח בפקס ב-3.12.12..".

בפתיח למכתב הסביר התובע את הרקע לפנייתו הישירה למר אהרונוב וציין במפורש כי העתק ממכתב ההנחיות שבסימוכין "..הועבר אלי בימים אלו לבקשתי ממינהל הגימלאות" וכן כי "ממינהל הגמלאות....הובהר לי כי עלי להפנות אליך את הערותי לנוסחת חישוב הגימלה שבמכתב". העתק מהמכתב לאהרונוב שלח התובע במקביל גם לגב' חנה שוורץ.

בתגובה, נתבקש התובע מלשכתו של אהרונוב לצרף מסמכים נוספים וכך עשה התובע באי=מיילים מ-13.1.13, 17.1.13, ו-23.1.13. (מצ"ב, כנספח 3)

* + 1. על אף שהתובע פנה כאמור לנתבעים מיד ובסמוך למועד קבלת אישור הגמלאות, תשובה מנציבות שרות המדינה הגיעה לראשונה רק ביום 27.2.13, דהיינו כ-70(!) יום מהמועד שבו קיבל את האישור לגימלאות (מ-10.12.12) ואחרי תום 60 הימים מיום מתן האישור לגימלאות. עיקרו של מכתב התשובה, לעיניינינו, היה: מבצעים חשיבה ולאחר סיומה נודיעך.
    2. כשהתובע ביקש שוב ושוב, בכתב ובע"פ, לדעת מה עלה בתוצאות ה"בדיקות" ו"החשיבה" וככל שהוא לחץ ובקש פעם אחר פעם התייחסות עניינית לטענותיו, במשך שנים ארוכות, כמתואר בכתב התביעה חזר כל פעם המסר: המתן. אנו בודקים ועם סיום הבדיקה נודיעך.

מעולם לא הועלתה הטענה של התישנות ו/או החמצת המועד לעירעור, ולו פעם אחת ע"י אף אחד מהגורמים שהיו מעורבים בענין בנציבות שרות המדינה, משרד האוצר ומינהל הגימלאות, לרבות היועצים המשפטיים למיניהם במשרדים אלו המומחים בהוראות חוק הגימלאות ותקנותיו ונציב תלונות הציבור שגם אליו פנה התובע.

ר' לדוגמא את פיסקה 67 ואת הסיפא של נספח 17 לכתב התביעה (סיכום דיון של ישיבה בנושא שהתקיימה באוצר ב-1.11.16, כ-4 שנים(!) אחרי אישור הגימלא ב-10.12.12.

* + 1. כלאמר: התובע שהיה משוכנע שההגבלה של 60 יום לעירעור ע"פ תקנות חוק הגימלאות אינה חלה עליו קיבל אישרור לכך גם מבית הדין לעבודה וגם מכל הנתבעים עצמם שהיו ללא ספק "מנפנפים" את התובע בטיעון שאיחר/החמיץ את מועד העירעור, אילו חשבו שחוק הגימלאות חל עליו.
    2. הנה כי כן לא סביר שבית הדין יחסום את דרכו של התובע לפנות לערכאות כאשר כל הגורמים, ובעיקר הנתבעים, גופים גדולים ומקצועיים שחובת ההגינות מוטלת עליהם, נותנים לתובע להבין לאורך שנים שגם מסכימים לכך שחוק הגימלאות לא חל על החוזה כפי שהוא מבין, ובית הדין לעבודה מאשרר זאת.
  1. נראה שהסיבה היחידה לכך מסתתרת בפיסקא 43 לפסה"ד בו מציין בית הדין כי אמנם "התובע טען לפנינו כי פנה לאורך השנים לגורמים שונים בנציבות שירות המדינה על-מנת להשיג על הקביעה לעניין שיעור גמלתו, תוך ניסיון להגיע להסכמה מחוץ לכתלי בית-הדין" אך ביה"ד לא מתחשב בטיעון זה כי "התובע לא הציג לפנינו אסמכתאות למכלול הפניות האמורות, לא הבהיר את מועדן ובפרט לא ציין מתי פנה לנציבות שירות המדינה לראשונה בעניין זה".
     1. כמוסבר כבר בפיסקא 1 לעיל, אסמכתאות אלו לא פורטו ולא הוצגו בעת הגשת כתב התביעה כמודגש כבר בפיסקא 45 לכתב התביעה, רק כדי ש"לא להלאות את בית הדין הנכבד ....**בשלב זה** במסגרת כתב התביעה". כוונת התובע היתה לפרט ולצרף את כל המסמכים והאסמכתאות בתצהיר לקרא הדיון בתביעה.
     2. גם אם התובע שגה בשיקול דעתו בנקודה זו, ברור לגמרי שזו היתה לכל היותר "טעות אנוש שאין מקורה ברשלנות, הזנחה, או זלזול בבית המשפט ...." ובהתחשב במידת הזהירות הגדולה שבית המשפט צריך לנקוט בה לפני שלילת זכות תובע לגישה לערכאות, ובהתחשב בכך שברור שהתובע פעל לכל אורך הדרך בתום לב, בית המשפט יכול היה בקלות לבקש מהתובע ולקבל מיידית את כל האסמכתאות הללו,
  2. על רקע כל הנ"ל לא מובן מדוע על אף תום הלב הברור של התובע והסתמכותו על כך שכל חלקי המערכת, לרבות כל ההנתבעים, בנוסף לבית הדין האזורי בחיפה, הבינו כמוהו שחוק הגימלאות וההגבלה של 60 יום לעירעור אינה חלה על הגימלא של התובע, ולמרות שלא כל האסמכתאות לפניות הרבות של התובע ולמועדן צורפו לכתב התביעה, לכל היותר בגלל טעות אנוש תמימה, התעלם בית הדין לחלוטין מפסיקת בית המשפט העליון כפי שמצוטט בפיסקא 42 לפסה"ד, והחליט לדחות את התביעה על הסף **ובכך לשלול מהתובע את הזכות הבסיסית והחוקתית של פניה לערכאות לברור עניינו .**

מצ"ב: נספחים

**נספח 1**

**רשות מינהלית –חייבת לפעול בהגינות וע"פ מידת הצדק**

רשות מינהלית היא, כידוע, נאמן של הציבור. הנאמנות הציבורית כמו הנאמנות הפרטית, היא מקור הן לכוח והן לאחריות. האחריות מחייבת איפוק והגינות בהפעלת הכוח. בין היתר, יש נסיבות שבהן טוב תעשה הרשות המינהלית אם תימנע מלהעלות לפני בית המשפט טענות מסוימות, אפילו יש להן יסוד בדין, אם אין הן מתיישבות עם עקרונות יסוד של מינהל תקין או סותרות באופן ברור את מידת הצדק...

זאת ועוד. בית משפט זה דן, בלשונו של סעיף 15(ג) לחוק־יסוד׃ השפיטה, ׳בעניינים אשר הוא רואה צורך לתת בהם סעד למען הצדק...׳ כך כלפי האזרח בריבו עם הרשות המינהלית׃ מידת הצדק גוברת לעתים על מידת הדין, כגון, כאשר עתירת האזרח לוקה בשיהוי או בחוסר נקיון כפיים. והאם לא כך גם כלפי הרשות המינהלית? הצדק אינו חד־סטרי. כשם שהוא עשוי לחסום טענה של אזרח, כך הוא עשוי לחסום גם טענה של הרשות. (ע״א 92/1188 הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה ירושלים נ' ברעלי, פ״ד מט(1) 463 (להלן׃ ע״א ברעלי)

***מתוך: יצחק זמיר: "שיקול הצדק בהחלטות מנהליות" הרצאה שניתנה בכנס על משפט, צדק, דת ומדינה שנערך במלאת שנה למותו של השופט חיים ה׳ כהן בימים 9-11 באפריל 2003.***